



DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 90 del 20/07/2005

SEDUTA PUBBLICA

***** OGGETTO *****
REGOLAMENTO URBANISTICO COMUNALE - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI.
APPROVAZIONE AI SENSI DEGLI ARTT. 28 E 30 DELLA L.R. 5/95 E SUCCESSIVE
MODIFICHE E ART. 208 DELLA L.R. N. 1/2005.

L'anno duemilacinque il giorno venti del mese di luglio alle ore 17.00
in Campi Bisenzio nella sala delle adunanze, previa convocazione nei
modi e forme di legge e dello statuto, il Consiglio Comunale si e'
riunito in seduta ordinaria, sotto la presidenza di BETTI SILVIO nella
sua qualita' di PRESIDENTE e con l'assistenza del Dott. BALDI RODOLFO,
SEGRETARIO GENERALE.

Constatato che il numero degli intervenuti e' legale,
il Presidente dichiara aperta la seduta.

Vengono designati scrutatori i Consiglieri:
CERRATO - CAVICCHI - BIAGIOTTI.

Il Presidente invita il Consiglio a discutere e deliberare
sull'argomento in oggetto.

Sono presenti a questo punto n. 25 Consiglieri:

ALUNNI FIORELLA	P	CORSINI GRAZIA	P
IOCCA ANTONIO	P	BACCI BORIS	P
GROSSI GIOVANNI	A	BALLERINI DORIANA	P
BACCANI BERNARDO	P	MASTROGIACOMO EUGENIO	P
ROSO MONICA	P	FILIPPINI ANDREA	P
CERRATO ANGELO	P	GRANIERI GIULIA	A
CONTI NADIA	P	BARTOLINI RICCARDO	P
PAOLI ANTONGIULIO	P	NUCCIOTTI RICCARDO	P
NISTRI FRANCO	P	CAVICCHI FILIPPO	P
IANTORNO ARTURO	P	BETTI SILVIO	P
D'AGATI PROSPERO	P	GIOVANNONI FRANCESCO	A
VALERIO ROBERTO	A	BRANDINO GIOVANNI	A
TESI ALESSANDRO	A	BIAGIOTTI ENRICO LUCA	P
FALSETTI ANDREA	P	BIAGIOTTI FILIPPO	P
FRATI FRANCA	P	PAOLIERI ANDREA	P
BRESCI BRUNELLA	P		

e all'atto della votazione sono presenti n. 30 Consiglieri
essendo entrati - GRANIERI GIULIA - GIOVANNONI FRANCESCO - VALERIO
ROBERTO - BRANDINO GIOVANNI - TESI ALESSANDRO
ed essendo usciti ===

Sono altresì presenti gli Assessori : SACCARDI STEFANIA - CHINI
CATERINA - FABBRI LEONARDO - MONNI MONIA - PINI LUCA - SALVI STEFANO
ed assenti FOSSI EMILIANO - LOTTI FRANCESCO

(*) Essendo Entrati; (**) Essendo Usciti nel corso della Seduta



COMUNE DI CAMPI BISENZIO

PROVINCIA DI FIRENZE

Ufficio speciale per la revisione del PRG

OGGETTO: Regolamento Urbanistico Comunale - Controdeduzioni alle osservazioni. Approvazione ai sensi degli artt. 28 e 30 della L.R. 5/95 e successive modifiche e art. 208 della legge regionale n° 1/2005.

Relazione della giunta agli atti della seduta

Premesso che:

con deliberazione del Consiglio Comunale N° 201 del 2.12.2004 è stato adottato il Regolamento Urbanistico Comunale ai sensi dell'art. 28 della L.R. 5/95;

la suddetta deliberazione, esecutiva ai sensi di legge, completa dei suoi allegati, è stata depositata, così come prescritto all'art. 30 della citata L.R. 5/95; presso la sede comunale per trenta giorni consecutivi decorrenti dal 05/01/2005, giorno di pubblicazione sul B.U.R.T. del relativo avviso di deposito;

l'adozione del suddetto Regolamento urbanistico è stata pubblicizzata tramite manifesti affissi per 30 giorni sul territorio comunale, all'Albo Pretorio e su tre quotidiani a diffusione nazionale e locale, oltre che su un settimanale a diffusione locale e, mediante consegna ad ogni nucleo familiare di uno speciale di DiSegno Comune, redatto a cura dell'Amministrazione comunale;

nei trenta giorni successivi alla scadenza del deposito sono pervenute n. 417 osservazioni e n° 2 osservazioni pervenute oltre i termini, elencate nell'apposito registro conservato agli atti del Comune;

Preso atto che:

- con lettera del 19 novembre 2004 prot. 68338, il Regolamento Urbanistico fu depositato all'Ufficio Regionale Tutela del Territorio di Firenze, al quale fu assegnato il N° di deposito 1857 del 22.11.2004;
- a seguito di incontri con il suddetto Ufficio lo stesso rimise in data 22 febbraio 2005 una richiesta di integrazione al RUC adottato e, a seguito delle integrazioni inviate il 20 aprile 2005 prot. N° 23060, l'U.R.T.T. ha provveduto in data 1.6.2005 ad inviare il parere positivo con alcune prescrizioni;
- a seguito di ciò il consulente incaricato della redazione della parte geologico idraulica - Dott. Roberto Neroni - ha presentato i grafici sostitutivi definitivi il 14 giugno 2005;
- con nota prot. 75097 del 21 dicembre 2004, si è provveduto ad inviare, ai sensi dell'art. 30 della citata Legge Regionale 5/95, alla Regione Toscana e alla Provincia di Firenze copia del RUC adottato;

- in data 16 dicembre 2004, prot. 74427, e successive integrazioni del 27 gennaio e del 7 aprile 2005; il dirigente del VII° Settore ha chiesto il parere dell'ASL competente per territorio un parere sulla riduzione del vincolo cimiteriale a 50 mt. per i cimiteri di Capalle, Sant'Angelo, Gorinello e San Donnino, così come previsto nel Piano Strutturale, parere favorevole espresso in data 21 aprile 2005;
- ai Consorzi: Area fiorentina e Ombrone Pistoiese è stato richiesto un parere sul RUC adottato, in data 27 gennaio 2005;
- il Consorzio Area Fiorentina ha espresso il parere in data 25 febbraio 2005;

Viste le osservazioni presentate e conservate agli atti del Comune e le relative controdeduzioni puntualmente descritte nell'elaborato allegato "a", allegato parte integrante al presente atto, nel quale sono riportate le relative determinazioni circa l'accoglimento o meno di ciascuna di esse;

Preso atto che, come evidenziato nell'allegata relazione in data 10.6.2005 del Dirigente del VII Settore – Gestione del Territorio, si è ritenuto opportuno

- non accogliere, le osservazioni: nn. 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 26, 32, 33, 34, 48, 50, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 69, 70, 74, 75, 76, 80, 81, 88, 90, 94, 95, 97, 99, 103, 104, 114, 116, 118, 121, 122, 134, 142, 153, 158, 161, 163, 165, 166, 168, 170, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 185, 190, 192, 196, 197, 198, 202, 210, 211, 215, 217, 221, 228, 237, 240, 241, 242, 246, 254, 255, 256, 257, 258, 265, 267, 269, 272, 279, 280, 281, 282, 288, 290, 291, 294, 297, 300, 303, 308, 315, 320, 322, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 333, 339, 348, 350, 351, 353, 357, 358, 359, 363, 365, 367, 368, 372, 373, 374, 382, 385, 390, 395, 396, 398, 399, 404, 405, 406; 417, 418, 419, con le motivazioni riportate nella relazione e nell'elaborato allegato "a";
- di accogliere le osservazioni: nn. 1, 2, 5, 7, 16, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 73, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 91, 92, 93, 96, 98, 100, 101, 102, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 164, 167, 169, 171, 175, 178, 179, 184, 186, 187, 188, 189, 191, 193, 194, 195, 199, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 212, 213, 214, 216, 218, 219, 220, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 239, 243, 244, 245, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 266, 268, 270, 271, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 283, 284, 285, 286, 287, 289, 292, 293, 295, 296, 298, 299, 301, 302, 304, 305, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 319, 321, 323, 330, 331, 332, 334, 335, 336, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 349, 352, 354, 355, 356, 360, 361, 362, 364, 366, 369, 370, 371, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 391, 392, 393, 394, 397, 400, 401, 402, 403, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, totalmente e/o parzialmente, come riportato nell'allegato "a";

Considerato che per adeguarsi alle prescrizioni dell'Ufficio Regionale per la Tutela del Territorio di Firenze sono stati modificati gli elaborati di cui alla lettera C) "Indagine di compatibilità e fattibilità geologico-idraulica", nonché l'art. 9 delle Norme Tecniche di Attuazione;

Considerato che in accoglimento delle osservazioni sono state modificate le NTA come evidenziato nell'elaborato b) e per le modifiche alla cartografia è stato definito l'elaborato c1 e c2 in scala 1:5.000, allegati alla relazione;

Preso atto che il RUC è composto dagli elaborati grafici e dattiloscritti puntualmente riportati all'art. 2 della Normativa Tecnica di Attuazione del RUC medesimo;

Dato atto che risultano depositati agli atti dell'Ufficio Speciale di PRG gli schemi di atto unilaterale d'obbligo sottoscritti dai privati;

Ciò premesso, la Giunta comunale propone il seguente schema di deliberazione:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la relazione della Giunta agli atti seduta sopra riportata;

Vista la propria deliberazione n. 201 del 2.12.2004 con la quale è stato adottato il RUC ai sensi dell'art. 28 della L.R. 5/95;

Vista la relazione in data 21.06.2005 a firma dell'Arch. Pietro Pasquale Felice, progettista del RUC, nonché responsabile del procedimento per la formazione del Piano strutturale e del Regolamento Urbanistico, allegata al presente atto;

Viste le osservazioni pervenute, puntualmente descritte e controdedotte nella "Relazione" e negli elaborati allegati:

"a"- Elenco delle Osservazioni e delle controdeduzioni;

"b"- NTA con modifiche riportate a seguito dell'accoglimento delle osservazioni e delle prescrizioni dell'Ufficio Regionale Tutela del Territorio di Firenze

"c1 e c2" Localizzazione delle Osservazioni- cartografia 1:5.000;

Considerato che delle determinazioni espresse sulle osservazioni, si è dovuto procedere alla conseguente modifica degli elaborati del RUC adottato, e precisamente:

A) Relazione tecnico descrittiva

B) Norme tecniche di attuazione

C) Indagine di compatibilità e fattibilità geologico-idraulica (tavv. 1-28) in scala 1:2.000 e la tavola C/29 in scala 1:10.000

D) Definizione dell'uso della struttura fisica del territorio (tavv. 1-28) in scala 1:2.000

E) Quadro d'unione in scala 1:5000;

Visto il Piano Strutturale approvato definitivamente con deliberazione consiliare n° 122 del 27.9.2004;

Ritenuto di accogliere (anche parzialmente) e di respingere le osservazioni come specificato, nel più volte citato, allegato "a";

Visti gli elaborati del RUC come modificati a seguito dell'accoglimento di parte delle osservazioni pervenute e delle prescrizioni contenute nel parere dell'Ufficio Regionale Tutela del Territorio di Firenze, in data 1.6.2005;

Visto il parere espresso dalla Commissione Consiliare 18/7/2005

Vista la relazione finale del Garante dell'Informazione, in data 21.06.2005;

Vista la normativa vigente ed in particolare la L. 1150/1942 e la L.R. 5/1995 (art. 28 e 30) e la L.R. 1/2005 (art. 208);

Vista la legge regionale N° 30 del 18 febbraio 2005, "disposizioni in materia di espropriazione per pubblica utilità" e dato atto che per le indennità di esproprio si fa riferimento al cap. 124 del Bilancio 2005 nonché al Bilancio Pluriennale 2005/06/07;

Visto il parere favorevole di regolarità tecnica espresso dal Dirigente del VII° Settore - Gestione del Territorio, arch. Pietro Pasquale Felice, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

DELIBERA

1°) di non accogliere,

- le osservazioni: nn. 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 26, 32, 33, 34, 48, 50, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 69, 70, 74, 75, 76, 80, 81, 88, 90, 94, 95, 97, 99, 103, 104, 114, 116, 118, 121, 122, 134, 142, 153, 158, 161, 163, 165, 166, 168, 170, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 185, 190, 192, 196, 197, 198, 202, 210, 211, 215, 217, 221, 228, 237, 240, 241, 242, 246, 254, 255, 256, 257, 258, 265, 267, 269, 272, 279, 280, 281, 282, 288, 290, 291, 294, 297, 300, 303, 308, 315, 320, 322, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 333, 339, 348, 350, 351, 353, 357, 358, 359, 363, 365, 367, 368, 372, 373, 374, 382, 385, 390, 395, 396, 398, 399, 404, 405, 406, 417, 418, 419;

di accogliere, (anche parzialmente)

- le osservazioni: nn. 1, 2, 5, 7, 16, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 73, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 91, 92, 93, 96, 98, 100, 101, 102, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 164, 167, 169, 171, 175, 178, 179, 184, 186, 187, 188, 189, 191, 193, 194, 195, 199, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 212, 213, 214, 216, 218, 219, 220, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 239, 243, 244, 245, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 266, 268, 270, 271, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 283, 284, 285, 286, 287, 289, 292, 293, 295, 296, 298, 299, 301, 302, 304, 305, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 319, 321, 323, 330, 331, 332, 334, 335, 336, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 349, 352, 354, 355, 356, 360, 361, 362, 364, 366, 369, 370, 371, 375, 376, 377, 378, 379, 380,

381, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 391, 392, 393, 394, 397, 400, 401, 402, 403, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416.

così come descritto nell'elaborato predisposto dall'Ufficio di PRG: "Relazione e suoi allegati:

"a"- Elenco delle Osservazioni e delle controdeduzioni,

"b" – Normativa tecnica di attuazione

"c1 e c2" Localizzazione delle Osservazioni- cartografia 1:5.000;

relazione ed allegati che fanno parte integrante del presente;

2°) di approvare per quanto sopra il RUC modifica ed integrato come descritto in premessa e composto dai seguenti elaborati:

A) Relazione tecnico descrittiva (da intendersi integrata con la relazione di cui al precedente punto 1°)

B) Norme tecniche di attuazione (integrate e modificate con il presente provvedimento)

C) Indagine di compatibilità e fattibilità geologico-idraulica (tavv. 1-28) in scala 1:2.000 e la tavola C/29 in scala 1:10.000 (integrato e modificato con il presente provvedimento)

D) Definizione dell'uso della struttura fisica del territorio (tavv. 1-28) in scala 1:2.000 (tavole integrate e modificate con il presente provvedimento)

E) Quadro d'unione in scala 1:5000 (n° 2 tavole con le correzioni di cui all'elaborato D)

F) Schede valutative delle singole UTOE con riferimento al BAL (nn. 1-8)

G) Mappa dell'accessibilità urbana e definizione delle reti in scala 1:5.000

3°) di dare atto che l'approvazione definitiva RUC costituisce conclusione del procedimento, anche in riferimento alla legge regionale n° 30 del 18.02.2005: "Disposizioni in materia di espropriazione per pubblica utilità", nonché al DPR 08/06/2001 n° 327 per le opere pubbliche in esso previste e che per le indennità di esproprio si fa riferimento al cap. 124 del Bilancio 2005 nonché al Bilancio Pluriennale 2005/06/07;

4°) di provvedere, ad avvenuta esecutività della presente deliberazione, alla sua pubblicazione sul bollettino della Regione Toscana ai sensi dell'art 30, comma 7, della L.R. 5/1995 e successive modifiche;

5°) di trasmettere copia della presente e del regolamento urbanistico comunale approvato alla Regione Toscana, alla Provincia di Firenze e all'Ufficio Regionale Tutela del Territorio;

6°) di dare atto, ai sensi della vigente normativa in materia, che responsabile del presente procedimento è il responsabile del VII Settore Gestione del Territorio arch. Pietro Pasquale Felice



Comune di Campi Bisenzio
Provincia di Firenze

Il Presidente Betti pone in esame l'argomento iscritto al punto 4 dell'Ordine del giorno, avente ad oggetto: **"Regolamento Urbanistico Comunale – Controdeduzioni alle osservazioni – Approvazione ai sensi degli articoli 28 e 30 della L.R.T n° 5/1995 e successive modifiche e dell'articolo 208 della Legge Regionale Toscana n° 1/2005 "**.

Dato atto del parere **favorevole all'unanimità dei votanti** (astenuti Falsetti, Giovannoni e Bresci), espresso in data 18/07/2005 dalla II Commissione Consiliare "Assetto del Territorio", depositato agli atti dell'Ufficio Segreteria Generale.

Prende la parola il Consigliere Frati che si dichiara contrario al termovalorizzatore e chiede una mozione con sospensiva del RUC almeno fino a settembre.

Interviene il Consigliere Iocca che si dichiara disposto a confrontarsi anche con la cittadinanza sul termovalorizzatore. Relativamente al RUC ritiene giusta l'approvazione in questo Consiglio.

Anche per il Consigliere Iantorno occorre procedere con il RUC.

Il Consigliere D'Agati si dichiara concorde con il Consigliere Frati per la sospensione del RUC.

Prende la parola il Consigliere Falsetti che non si mostra d'accordo con il Consigliere D'Agati e dichiara che il suo gruppo si asterrà dalla votazione.

Interviene il Sindaco Fiorella Alunni dicendo che non ha preclusioni alla riqualificazione della piana né a discutere del termovalorizzatore. Non è d'accordo circa la sospensione del RUC perché la città aspetta risposte sugli insediamenti e le vuole subito.

Poiché non ci sono altre richieste di intervento il Presidente, con l'assistenza degli scrutatori designati, pone in votazione in forma palese la mozione presentata dal Consigliere Frati, con il seguente risultato:

- | | |
|------------------------|--|
| - Consiglieri presenti | n. 29 |
| - Voti favorevoli | n. 7 (Frati, Paolieri, D'Agati, Bresci, Giovannoni, Tesi e Brandino) |
| - Voti contrari | n. 19 |
| - Consiglieri astenuti | n. 3 (Falsetti, Biagiotti F. e Biagiotti E.L.) |

Constatato l'esito della votazione, il Presidente lo proclama al Consiglio, dichiarando la mozione **respinta**.

Il Presidente cede la parola all'Architetto Pietro Felice che illustra le controdeduzioni alle osservazioni al regolamento Urbanistico Comunale, come sotto riportate:

Controdeduzioni alle osservazioni al Regolamento Urbanistico Comunale

Dopo diverse riunioni della Giunta Municipale, commissioni urbanistiche ecc. (vedi assemblea a Il Rosi) è stato definito di apportare le seguenti modifiche agli elaborati del RUC già depositati in data 23.06.05 per l'esame del Consiglio Comunale.

Le modifiche apportate sono le seguenti:

1°) modifiche alla tavola 21 in scala 1:2000, alla tavola E/b in scala 1:5.000, alla tavola c-2 in scala 1:5.000, al tabulato delle controdeduzioni alla relazione per accoglimento dell'osservazione n° 104 (area ex-lottizzazione Cetino 2) con ripristino del disegno urbanistico del PRG 1988: correzione di mero errore materiale.

2°) modifica alle tavole 13 e 14 in scala 1:2000, alla tavola E/a in scala 1:5.000, alla tavola c-1 in scala 1:5.000, per correzione materiale della già accolta osservazione n° 349 (area in fregio alla via Barberinese) con parziale estensione della sottozona B, in luogo della D5.

3°) modifica alla tav. 23 in scala 1:2000, alla tavola E/b in scala 1:5.000, alla tavola c-2 in scala 1:5.000, per correzione materiale della già accolta osservazione n° 276 (zona Corinello) con definizione di un parcheggio pubblico all'interno del PMU 6.7.

4°) modifiche alla tavola 2 in scala 1:2000, alla tavola E/a in scala 1:5.000, alla tavola c-1 in scala 1:5.000, per correzione materiale della già accolta osservazione N° 191 (zona Il Rosi) con definizione di un nuovo parcheggio pubblico, del perimetro dell'area ex-Peep e di una piccola area a verde pubblico:

5°) modifiche alla tavola 20 in scala 1:2000, alla tavola E/b in scala 1:5.000, alla tavola c-2 in scala 1:5.000, per correzione materiale delle già accolte osservazioni n: 274 e 275 (zona Palagetta) con ridefinizione del disegno urbanistico all'interno dei PMU 5.3 e 5.5

6°) modifiche alle tavole 19 e 20 in scala 1:2000, alla tavola E/b in scala 1:5.000, alla tavola c-2 in scala 1:5.000, al tabulato delle controdeduzioni, per correzione delle già parzialmente accolte osservazioni N° 277 e 98 (aree di San Martino) con modifica del perimetro dei PMU 4.21A, 4.21B, 4.22, come già definito nel Piano Strutturale, a nord della circonvallazione sud. La soluzione comporta di respingere l'osservazione N° 336 per modifica del perimetro del PMU 4.22

7°) modifica integrazione alle NTA, art. 35, per le già accolte osservazione N° 377 e 403 "Nelle aree non interessate da preesistenti volumi edilizi l'indice

fondario di cui sopra è da intendersi per mc/mq 2,00 a destinazione residenziale e per mc/mq 0,25 a destinazione non residenziale".

8°) modifica integrazione alle NTA, art. 37, per la già accolta osservazione n° 377 e 314, con la sostituzione di "e/o" con la "o" e la cancellazione di "per".

9°) modifiche integrazioni alle NTA, art. 51, per la già accolta osservazione n° 346, con la cancellazione di "compreso istituti privati" e l'integrazione di "non sono soggette ad espropriazione le aree già destinate ad attività indicate al 1° comma"

10°) modifiche integrazione alle NTA, art. 59, per la già accolta osservazione 377, con la integrazione di "pertinentiali" dopo le parole "i volumi esistenti....." per rendere più chiaro il comma.

Nella discussione intervengono l'Assessore Saccardi e i Consiglieri Cerrato e Nistri

Il Consigliere D'Agati presenta una mozione d'ordine chiedendo che le osservazioni siano discusse una alla volta o per gruppi nel caso che vi siano più osservazioni su uno stesso punto.

Nella discussione che segue si hanno i seguenti interventi: Bresci, Iocca, Alunni, Saccardi, Giovannoni, Nucciotti, Frati, Iantorno, Falsetti e nuovamente Alunni, che chiede l'intervento del Segretario comunale.

Prende la parola il Segretario che cita l'art. 60 del Regolamento del Consiglio comunale, norme generali per quanto attiene la discussione. Ogni capogruppo o Consigliere dallo stesso incaricato potrà intervenire massimo due volte, la prima non superiore a 30 minuti e la seconda a 20. I Consiglieri in dissenso con il proprio gruppo possono intervenire una sola volta per non più di 30 minuti. Il Segretario cita anche l'art. 70 del Regolamento che disciplina le norme di votazione: per i provvedimenti composti da vari articoli si vota frazionato quando la richiesta è avvalorata da almeno un terzo dei Consiglieri.

Interviene il Consigliere Giovannoni che legge un articolo redatto da un legale.

Intervengono i Consiglieri Frati, D'Agati e il Segretario.

Prende la parola l'Assessore Saccardi per chiarire che quanto presentato dall'Architetto P. Felice a nome della Giunta comunale è un emendamento che deve essere votato e deve essere votato anche il testo nel suo insieme.

Interviene il Consigliere Falsetti asserendo che la mozione del Consigliere D'Agati si vota ma non si discute.

Interviene il Sindaco.

Il Presidente Betti chiede a D'Agati di riformulare il testo della mozione se vuole che sia votato altrimenti continueranno gli interventi di 30 minuti sul RUC.

Nella discussione che segue intervengono i Consiglieri Falsetti, Iantorno, Iocca, D'Agati, Brandino, Bresci, Frati, l'Assessore Saccardi e il Sindaco.

Il Consigliere D'Agati propone di emendare il testo nel seguente modo:

1) sostituire "discusse" una per una...., con "votate" una per una.....

Poiché non ci sono altre richieste di intervento il Presidente Betti procede ad effettuare la votazione, da effettuarsi in forma palese, con l'assistenza degli scrutatori designati, sulla mozione come sopra emendata e sotto riportata:

"In relazione all'approvazione del punto 4 all'ordine del giorno "Regolamento Urbanistico Comunale. Esame delle osservazioni e controdeduzioni ai sensi della L.R. 5/95 e successive modifiche ed integrazioni", i sottoscritti consiglieri comunali, al fine di poter esercitare il proprio mandato elettivo su un argomento di tale importanza chiedono formalmente che le osservazioni al RUC, comprensive degli emendamenti della giunta, sulle quali il consiglio deve esprimersi, siano votate una per una, o per gruppi, nel caso che su uno stesso punto vi siano più osservazioni".

Si ottiene il seguente risultato:

- Consiglieri presenti	n. 30
- Voti favorevoli	n. 6 (D'Agati, Bresci, Valerio, Tesi, Brandino e Giovannoni)
- Voti contrari	n. 19
- Consiglieri astenuti	n. 5 (Frati, Paolieri, Falsetti, Biagiotti F. e Biagiotti E.L.)

Constatato l'esito della votazione, il Presidente Betti lo proclama al Consiglio, dichiarando la mozione **respinta**.

Il Consigliere D'Agati comunica che si assenterà dall'aula durante la votazione.

Il Sindaco interviene chiarendo che l'Architetto P. Felice deve dare la conformità tecnica ma è la giunta che lo presenta.

Poiché non ci sono altre richieste di intervento il Presidente procede ad una votazione unica sull'emendamento, da effettuarsi in forma palese, con l'assistenza degli scrutatori designati:

- Consiglieri presenti	n. 29
- Voti favorevoli	n. 19
- Voti contrari	n. 10 (Frati, Paolieri, Bresci, Falsetti, Biagiotti F., Biagiotti E. L., Valerio, Tesi, Brandino e Giovannoni).

L'emendamento è **approvato a maggioranza**.

Il Consigliere D'Agati rientra in aula.

Il Consigliere Falsetti dice che il Gruppo F.I. è contrario mentre il Consigliere Iantorno si dichiara favorevole. Il Consigliere Giovannoni dichiara che il Gruppo AN non prenderà parte alla votazione ed usciranno dall'aula.

Nella discussione intervengono i Consiglieri Nucciotti, Iocca, Bresci e D'Agati, questi ultimi due si assenteranno durante la votazione e Frati che conferma il suo voto contrario.

Poiché non ci sono altre richieste di intervento il Presidente procede ad una votazione unica sul Regolamento Urbanistico nel suo insieme con le modifiche apportate, da effettuarsi in forma palese, con l'assistenza degli scrutatori designati:

- | | |
|------------------------|---|
| - Consiglieri presenti | n. 24 |
| - Voti favorevoli | n. 19 |
| - Voti contrari | n. 5 (Frati, Paolieri, Falsetti, Biagiotti F., Biagiotti E. L.) |

Constatato l'esito della votazione, il Presidente lo proclama al Consiglio, dichiarando la deliberazione **approvata a maggioranza**.

Rientrano in aula i Consiglieri D'Agati, Brandino, Tesi, Valerio, Giovannoni e Bresci.

Per l'integrità degli interventi si rimanda alla registrazione effettuata su nastro magnetico e depositata agli atti del Comune.



COMUNE DI CAMPI BISENZIO
PROVINCIA DI FIRENZE

Ufficio speciale per la revisione del PRC

IL SEGRETARIO GENERALE
DR. RODOLFO BALDI

Alla Giunta Comunale
Sede

OGGETTO: Regolamento Urbanistico Comunale - Controdeduzioni alle osservazioni.
Approvazione ai sensi degli artt. 28 e 30 della L.R. 5/95 e successive modifiche e art. 208
della legge regionale n° 1/2005.

Con deliberazione del Consiglio Comunale N° 201 del 2.12.2004 è stato adottato il Regolamento Urbanistico Comunale ai sensi dell'art. 28 della L.R. 5/95; la suddetta deliberazione, esecutiva ai sensi di legge, completa dei suoi allegati, è stata depositata, così come prescritto all'art. 30 della citata L.R. 5/95; presso la sede comunale per trenta giorni consecutivi decorrenti dal 05/01/2005, giorno di pubblicazione sul B.U.R.T. del relativo avviso di deposito;

L'adozione del suddetto Regolamento urbanistico è stata pubblicizzata tramite manifesti affissi per 30 giorni sul territorio comunale, all'Albo Pretorio e su tre quotidiani a diffusione nazionale e locale, oltre che su un settimanale a diffusione locale e, mediante consegna ad ogni nucleo familiare di uno speciale di DiSegno Comune, redatto a cura dell'Amministrazione comunale;

Nei trenta giorni successivi alla scadenza del deposito sono pervenute n. 417 osservazioni e n° 2 osservazioni pervenute oltre i termini, elencate nell'apposito registro conservato agli atti del Comune;

Con lettera del 19 novembre 2004 prot. 68338, il Regolamento Urbanistico fu depositato all'Ufficio Regionale Tutela del Territorio di Firenze (URTT) al quale fu assegnato il N° di deposito 1857 del 22.11.2004;

A seguito di incontri con il suddetto Ufficio lo stesso rimise in data 22 febbraio 2005 una richiesta di integrazione al RUC adottato e, a seguito delle integrazioni inviate il 20 aprile 2005 prot. N° 23060, l'UR.T.T. ha provveduto in data 1.6.2005 ad inviare il parere positivo con alcune prescrizioni;

A seguito di ciò il consulente incaricato della redazione della parte geologico idraulica, Dott. Roberto Neroni, ha presentato i grafici sostitutivi definitivi il 14 giugno 2005;

Con nota prot. 75097 del 21 dicembre 2004, si è provveduto ad inviare, ai sensi dell'art. 30 della citata Legge Regionale 5/95, alla Regione Toscana e alla Provincia di Firenze copia del RUC adottato;

In data 16 dicembre 2004, prot. 74427, e successive integrazioni del 27 gennaio e del 7 aprile 2005 è stato chiesto il parere dell'ASL competente per territorio un parere sulla riduzione del vincolo cimiteriale a 50 mt. per i cimiteri di Capalle, Sant'Angelo, Gorinello e San Donnino, così come previsto nel Piano Strutturale: l'ASL ha espresso parere favorevole in data 21 aprile 2005.

Sul RUC adottato è stato richiesto il parere anche ai Consorzi: Area Fiorentina e Ombrone Pistoiese- Bisenzio, in data 27 gennaio 2005.

Il Consorzio Area Fiorentina ha espresso un parere in data 25 febbraio 2005.

Questo Ufficio ha esaminato le osservazioni presentate e conservate agli atti, ed ha predisposto l'elaborato allegato "a" dove sono state registrate e puntualmente controdedotte, ritenendo di non accogliere, le osservazioni N°

- non accogliere, le osservazioni: nn. 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 26, 32, 33, 34, 48, 50, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 69, 70, 74, 75, 76, 80, 81, 88, 90, 94, 95, 97, 99, 103, 104, 114, 116, 118, 121, 122, 134, 142, 153, 158, 161, 163, 165, 166, 168, 170, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 185, 190, 192, 196, 197, 198, 202, 210, 211, 215, 217, 221, 228, 237, 240, 241, 242, 246, 254, 255, 256, 257, 258, 265, 267, 269, 272, 279, 280, 281, 282, 288, 290, 291, 294, 297, 300, 303, 308, 315, 320, 322, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 333, 339, 348, 350, 351, 353, 357, 358, 359, 363, 365, 367, 368, 372, 373, 374, 382, 385, 390, 395, 396, 398, 399, 404, 405, 406; 417, 418, 419, con le motivazioni riportate nella relazione e nell'elaborato allegato "a";
- e di accogliere le osservazioni N° 1, 2, 5, 7, 16, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 73, 77, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 91, 92, 93, 96, 98, 100, 101, 102, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 117, 119, 120, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 162, 164, 167, 169, 171, 175, 178, 179, 184, 186, 187, 188, 189, 191, 193, 194, 195, 199, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 212, 213, 214, 216, 218, 219, 220, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 239, 243, 244, 245, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 266, 268, 270, 271, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 283, 284, 285, 286, 287, 289, 292, 293, 295, 296, 298, 299, 301, 302, 304, 305, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 319, 321, 323, 330, 331, 332, 334, 335, 336, 337, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 349, 352, 354, 355, 356, 360, 361, 362, 364, 366, 369, 370, 371, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 391, 392, 393, 394, 397, 400, 401, 402, 403, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, totalmente e/o parzialmente, come riportato nell'allegato "a";

Per adeguarsi alle prescrizioni dell'Ufficio Regionale per la Tutela del Territorio di Firenze sono stati modificati gli elaborati di cui alla lettera C) "Indagine di compatibilità e fattibilità geologico-idraulica" nonché l'art. 9 delle Norme Tecniche di Attuazione;

In accoglimento delle osservazioni, come proposto da questo Ufficio, sono state modificate le NTA come evidenziato nell'elaborato allegato b) alla relazione e per le modifiche alla cartografia è stato definito l'elaborato allegato c1 e c2, in scala 1:5.000.

Per quanto sopra, si trasmette alla Giunta Comunale l'allegato schema di atto deliberativo che dovrà essere sottoposto all'approvazione del Consiglio Comunale, completo dei relativi allegati ed elaborati.

Campi Bisenzio, 21 giugno 2005

Il Dirigente del VII° Settore
Gestione del Territorio
Arch. Pietro P. Felice



COMUNE DI CAMPI BISENZIO

PROVINCIA DI FIRENZE

VII SETTORE - GESTIONE DEL TERRITORIO

Allegato alla deliberazione
C.C./G.C.n. 90

del 22/7/05

PARERI ED ATTESTAZIONI

Ai sensi e per gli effetti dell' art. 49 del D.Lgs. 267 del 18 agosto 2000 sulla proposta di deliberazione non comportante impegno di spesa o diminuzione di entrata, avente ad oggetto:

Regolamento Urbanistico Comunale - Controdeduzioni alle osservazioni. Approvazione ai sensi degli artt. 28 e 30 della L.R. 5/95 e successive modifiche e art. 208 della legge regionale n° 1/2005.

Parere di regolarità tecnica

Il sottoscritto dirigente del VII Settore- Gestione del Territorio responsabile area urbanistica, esaminata la proposta di deliberazione suddetta esprime parere favorevole.

Campi Bisenzio, 21/06/2005

Il Dirigente del VII Settore
Arch. Pietro Pasquale Felice

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
BETTI SILVIO (PRESIDENTE)



IL SEGRETARIO GENERALE
BALDI RODOLFO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale certifica che la copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune in data odierna e vi resterà per 15 giorni consecutivi;

Campi Bisenzio li' 27 LUG. 2005...



IL SEGRETARIO GENERALE
L'Esperto Amministrativo e/o Contabile
Marina Palazzeschi

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale certifica che la suesesa deliberazione:

() e' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4^ comma, del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267
Campi Bisenzio li'

IL SEGRETARIO GENERALE

() Trattandosi di mero atto e' stata pubblicata all'albo Pretorio di questo Comune dal al
(X) e' divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134, 3^ comma, del D.Lgs. n. 267/2000 per il decorso di dieci giorni dalla pubblicazione.

Campi Bisenzio li' 8 AGO. 2005



IL SEGRETARIO GENERALE