

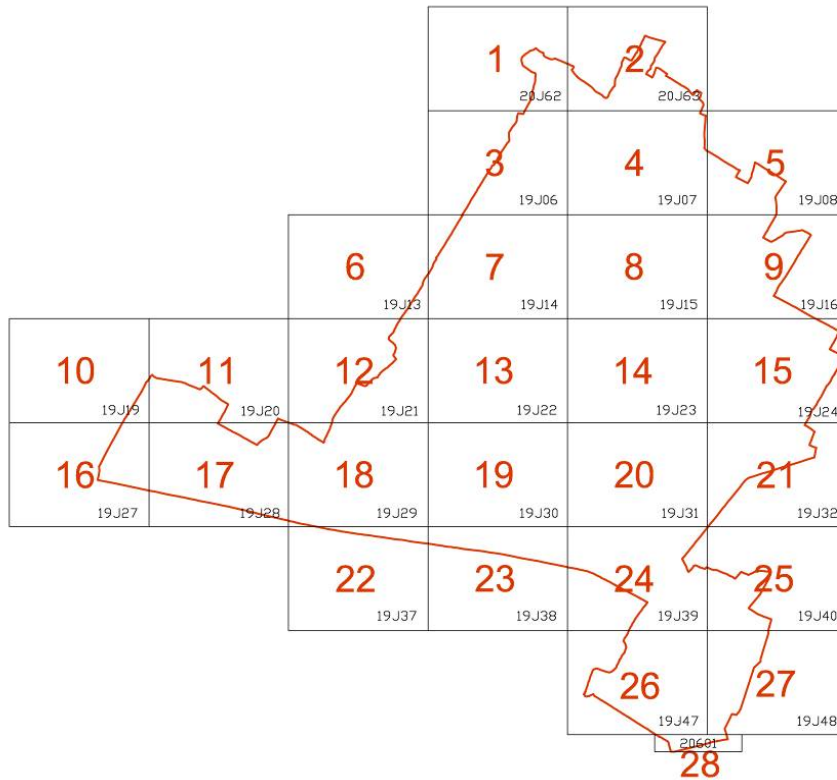


# Comune di Campi Bisenzio

## Provincia di Firenze

### P.R.G. 2005 - Regolamento Urbanistico

Adozione: Delibera C.C. n°201 del 2/12/2004 - Approvazione: Delibera C.C. n°90 del 20/7/2005



Titolo :

### VARIANTE AL RUC INERENTE LA REVISIONE DELLA DISTRIBUZIONE DEL DIMENSIONAMENTO RESIDENZIALE E DELLE MEDIE STRUTTURE DI VENDITA

Elaborato :

Elaborato A1

Oggetto :

### RELAZIONE PER LE CONTRODEDUZIONI E REGISTRO DELLE OSSERVAZIONI

Modificata con :

- Variante n. 3 - adottata con Deliberazione. CC 72 del 19.07.2007 - approvata con deliberazione C.C 118 del 13.10.2008;
- Piano complesso di intervento "PC2 Le Piaggiole" - adottato con deliberazione C.C. 201 del 22.12.2009 e approvato con deliberazione C.C. 51 del 26.04.2010;
- Variante contestuale al PMU 4.5 - adottata con deliberazione C.C. n. 99 del 23.09.2010 ed approvata con deliberazione C.C. n. 11 del 13.01.2011

Responsabile del Procedimento :

Dott. Rodolfo Baldi

Progettista :

Arch. Marco Zaoli

Data :

Agosto 2012

Adozione :

Delibera C.C. n° 28 del 10 febbraio 2012

Approvazione

Delibera C.C. n° \_\_\_\_\_

## Sommario

Premessa .....	2
Le proposte per le controdeduzioni alle osservazioni e l'approvazione .....	3
La Valutazione Integrata della variante e la Valutazione Ambientale Strategica.....	5
Registro delle osservazioni .....	6

## **Premessa**

La “Variante al RUC inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento residenziale e delle medie strutture di vendita” è stata adottata dal Consiglio Comunale di Campi Bisenzio con deliberazione n. 28 del 10 febbraio 2012.

Successivamente, con avviso pubblicato sul BURT n.18 in data 14.3.2012, la deliberazione sopracitata, unitamente ai suoi allegati costituenti gli elaborati della variante, è stata depositata presso la sede comunale, a libera visione e consultazione da parte di chiunque fosse interessato, per 45 giorni.

Con successivo avviso, pubblicato sul BURT n.18 in data 2.5.2012, è stato prorogato il termine di deposito e per la presentazione delle osservazioni a 60 giorni dalla data di pubblicazione del primo avviso e cioè fino al 14 maggio 2012.

E' stato possibile consultare la variante anche sul sito internet del Comune di Campi Bisenzio ([www.comune.campi-bisenzio.fi .it](http://www.comune.campi-bisenzio.fi.it)).

Entro il termine del 14 maggio 2012 sono state presentate n. 60 osservazioni, mentre successivamente a tale data sono pervenute al protocollo ulteriori n. 4 osservazioni per un totale di 64 osservazioni presentate.

Le osservazioni sono state raccolte in un Registro speciale, in cui sono stati indicati il numero di registro, la data di presentazione, il numero di protocollo, il nome o la denominazione del soggetto osservante, il suo indirizzo (via, n. civico, Cap e città), gli eventuali estremi catastali delle aree relative, una sintesi dell'osservazione, l'eventuale articolo delle NTA del Regolamento Urbanistico osservato, l'eventuale tavola grafica di riferimento, le eventuali note dell'ufficio.

In sede di istruttoria tecnica per l'approvazione della variante, sono state aggiunte al registro due ulteriori indicazioni, il parere tecnico del progettista incaricato e l'esito proposto dallo stesso professionista.

A seguito dell'istruttoria tecnica, e di successiva verifica con il Dirigente del Servizio Gestione del Territorio, della Responsabile del Servizio Pianificazione Urbanistica, del Sindaco e della Giunta Comunale, si è provveduto a formulare la proposta di controdeduzione alle osservazioni presentate.

Il registro speciale, composto ed integrato come sopra detto, è allegato in calce alla presente relazione.

Di seguito si illustrano le proposte di controdeduzioni, rimandando per la specifica risposta alle singole richieste, al parere tecnico contenuto nel registro di cui sopra.

## ***Le proposte per le controdeduzioni alle osservazioni e l'approvazione***

Come già richiamato, la “Variante al RUC inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento residenziale e delle medie strutture di vendita” ha ricevuto 64 osservazioni.

Le proposte di esito sono suddivisibili nelle seguenti categorie, per ognuna delle quali si indica la quantità:

- N. 12 osservazioni: Accolte o Parzialmente accolte;
- N. 34 osservazioni: Non pertinenti o Non pertinenti/Respinte;
- N. 17 osservazioni: Respinte;
- N. 1 osservazione: Non classificabile.

Le osservazioni “Accolte o Parzialmente accolte” riguardano direttamente gli elaborati oggetto della variante, articoli delle Norme Tecniche di Attuazione oggetto della variante o aspetti normativi comunque direttamente interessati dalla variante, che sono state reputate in toto o parzialmente condivisibili, in quanto migliorative della variante o inerenti ad argomenti e disposizioni modificabili come richiesto, in quanto non in contrasto con gli obiettivi della variante stessa.

Le osservazioni “Non pertinenti o Non pertinenti/Respinte” sono risultate non riconducibili né agli obiettivi della variante, né formulate relativamente ad elaborati, articoli delle Norme Tecniche di Attuazione oggetto della variante o ad aspetti normativi comunque direttamente interessati dalla variante.

In genere le osservazioni classificate semplicemente “Non pertinenti” riguardano conferme di aspetti, previsioni, disposizioni, elementi già contenuti negli elaborati del Piano Strutturale o del Regolamento Urbanistico e comunque non oggetto di variante, o considerazioni generali e specifiche, ovvero richiami a leggi, norme, regolamenti, strumenti di varia natura; quindi osservazioni che non è stato possibile porre in diretta relazione con la variante al RU.

Invece le osservazioni classificate “Non pertinenti/Respinte” riguardano in genere elaborati, previsioni, prescrizioni, disposizioni del Piano Strutturale che avrebbero effetto anche sul RU, ma che non possono essere variati con le procedure di variante al RU in corso, oppure che riguardano elaborati, previsioni, prescrizioni, disposizioni del Regolamento Urbanistico che non sono oggetto della variante in corso.

Le osservazioni “Respinte” riguardano proposte di modifica del RU direttamente riconducibili, almeno in parte, alla variante in corso, in quanto pertinenti alle modifiche apportate in sede di adozione relativamente ad elaborati, articoli delle Norme Tecniche di Attuazione o ad aspetti normativi comunque direttamente interessati dalla variante adottata. Tali osservazioni sono state respinte in quanto in contrasto con gli obiettivi della variante o perché volte a conseguire modifiche al Regolamento Urbanistico che esulano dagli aspetti specifici affrontati con la variante stessa.

L'osservazione “Non classificabile” riguarda un contributo già ricevuto nelle fasi di Valutazione Integrata della variante, e già pienamente recepito negli elaborati del RU adottato. L'osservante prendendo atto del recepimento, richiama altresì responsabilità operative e amministrative,

disponibilità di collaborazione e necessità di comportamento in relazione alla incolumità personale che non è stato possibile, appunto, classificare e recepire negli elaborati del RU. Conseguentemente si rimanda alla lettura della specifica osservazione per gli aspetti di merito ivi contenuti.

Come già richiamato, nel tabulato del registro speciale allegato alla presente relazione sono riportate le motivazioni delle proposte di controdeduzione relativamente ad ognuna delle osservazioni presentate.

## ***La Valutazione Integrata della variante e la Valutazione Ambientale Strategica***

Il limitato numero delle osservazioni pervenute è senz'altro da mettersi in relazione al processo di valutazione integrata effettuato ai sensi del combinato disposto del "Titolo II, Capo I – Valutazione integrata di piani e programmi" della L.r. 01/2005 e del Regolamento 09 febbraio 2007, n.4/R, processo giunto alla sua conclusione con la pubblicazione della "Relazione di sintesi", allegata poi, ai sensi dell'articolo 16 comma 3, della citata L. r. 01/2005, agli elaborati della variante al RU adottata con la già richiamata deliberazione di Consiglio Comunale n. 28 del 10 febbraio 2012.

Infatti i contributi e le proposte pervenuti in sede di valutazione integrata, ritenuti utili alla redazione della variante al Regolamento Urbanistico, erano già stati recepiti negli elaborati adottati.

E' da sottolineare come, in data di poco successiva a quella di adozione della variante al Regolamento Urbanistico, sia stata pubblicata sul BURT n. 7 del 22/02/2012, la L.r. 06/2012, che ha di fatto abrogato, senza prevedere norme transitorie relative ai procedimenti in corso, la disciplina della Valutazione integrata, ed al contempo ha reso necessaria la rivisitazione della procedura di Valutazione Ambientale Strategica anche per la variante in itinere.

Nel rimandare agli atti amministrativi specifici sulla VAS, è utile rammentare che la procedura di verifica di assoggettabilità a VAS si è conclusa con la deliberazione di Giunta Comunale n. 198 del 13/08/2012, con la quale si è esclusa, ai sensi del comma 4 dell'art. 22 della L.R. 10/2010 e s.m.i., la variante al Regolamento Urbanistico dalla Valutazione Ambientale Strategica, per le motivazioni contenute nella medesima deliberazione e nell'allegato parere del Settore Gestione del Territorio – Pianificazione Urbanistica.

Si rimanda in ogni caso alla "Relazione generale con rapporto di valutazione integrata" costituenti parte integrante della presente variante al Regolamento Urbanistico e alla già richiamata "Relazione di sintesi", sia in relazione ai contributi ed alle proposte già considerati e recepiti, sia ai contenuti valutativi ed agli effetti della variante stessa sui sistemi economico, sociale, ambientale.

## Registro delle osservazioni

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
1	24/02/2012	11900	Regione Toscana Ufficio Tecnico del Genio Civile				Parere favorevole al deposito. Chiedono eliminazione area polispazio in quanto non ricompresa nel deposito del RUC del 2005.		27	Variante cartografica	La segnalazione della Regione Toscana Ufficio Tecnico del Genio Civile riguarda documentazione tecnica ed aspetti non modificati dalla presente variante	Non pertinente
2	08/03/2012	14938	Quadrifoglio	Via Baccio da Montelupo, 52	50142 Firenze		Suggerimento riguardo la verifica compatibilità opere di urbanizzazione con i loro servizi	art. 99 parere favorevole			L'Art.99 non ha subito modifiche con la presente variante	Non pertinente Respinta
3	09/03/2012	15364	Eni spa	P.zza della Vittoria, 1	16121 Genova		Confermano la fascia di rispetto dei due oleodotti Livorno-Firenze Calenzano. E' in linea con le normative di settore.				Si prende atto della conferma.	Non pertinente
4	15/03/2012	16672	Marco Monticelli e Mario Monticelli	Via Paoli, 40	50013 Campi Bisenzio	Fg. 22 p.la 288	Chiarimenti per quanto riguarda cambi di destinazione e i tipi di attività che si possono svolgere in zona agricola	Aree agricole. artt. 152 - 153 e 154			L'osservazione riguarda il Titolo VII - Disciplina del territorio rurale delle Norme del RUC, che non è stato oggetto di variante	Non pertinente Respinta
5	22/03/2005	18522	Roberta Nesi				Chiarimenti riguardo la destinazione "Orti Urbani"	ART. 140: orti urbani (zona F) ed in particolare i punti 1 e 5			Per rispondere compiutamente all'osservazione occorrerebbe intervenire sia con modifica alla normativa, sia con modifiche alla cartografia, in modo da individuare diverse tipologie di "Orti	Non pertinente Respinta

											urbani" ; si ritiene utile rimandare alla variante al PS e RU successiva	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO

6	02/04/2012	21371	Consorzio di Bonifica Ombrone Pistoiese				Richiedono possibilità di spostare i volumi presenti nelle fasce di rispetto fluviale al di fuori di esse. Semplificazione delle procedure espropriative.				Si ritiene che la modifica richiesta all'art.141, comma 2, di demolizione e ricostruzione in altra collocazione sia possibile unicamente individuando espressamente la zona nella quale effettuare l'intervento di ricostruzione. Per quanto riguarda le modifiche richieste al comma 2 ed il nuovo comma 5 proposto, si rammenta che il procedimento espropriativo è regolato dalla L.r.30/2005; in particolare i vincoli preordinati all'esproprio sono apposti, ai sensi dell'art.7, comma 1, lettera b) della medesima legge, mediante il regolamento urbanistico o sua variante, e, ai sensi del successivo art.8, l'autorità espropriante deve comunicare il deposito del RU a seguito dell'adozione ai proprietari dei beni assoggettati ad esproprio con comunicazione in cui siano individuata, fra le altre cose, l'area	Non pertinente
---	------------	-------	---	--	--	--	---	--	--	--	--	----------------

											<p>interessata dal vincolo, sulla base dei registri catastali. Pertanto le modifiche richieste dal Consorzio di Bonifica all'art. 141, commi 4 e 5, sono possibili solo se a seguito dell'adozione della variante al RU si proceda alla citata comunicazione relativamente a tutte le aree comprese all'interno delle fasce di rispetto dei corsi idrici. Le modifiche cartografiche richieste sui corsi idrici e gli ambiti fluviali evidenziati riguardano elaborati del Piano Strutturale, non oggetto della presente variante.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
7	06/04/2012	22937	Niccoli Giuseppe e Niccoli Carla				Possibilità di realizzare fattoria didattica nella destinazione "Parco Urbano" di in aree limitrofe in Villa Montalvo	art. 145 Parchi Pubblici urbani e territoriali			In primo luogo si fa presente che le integrazioni al PIT riguardanti il "Parco Agricolo della piana" costituiscono una proposta al Consiglio Regionale di variante allo stesso PIT da parte della Giunta Regionale, che allo stato degli atti non ha avuto esito. Si sottolinea che l'ambito oggetto di osservazione è compreso parte all'interno delle zone di cui all'Art.115 (Verde privato vincolato), parte dell'Art.145 (Parchi urbani e territoriali), all'interno delle quali non sono consentiti gli interventi richiesti. La peculiarità degli stessi richiede la delimitazione dell'area nella cartografia del RU ed il rimando ad un nuovo specifico articolo delle Norme dello stesso RU, utile a regolare gli interventi, le trasformazioni e le attività richieste. E' quindi necessario rimandare ad una successiva variante al RU, anche cartografica.	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
8	11/04/2012	23653	Provincia di Firenze Dipartimento territorio e programmazione				Chiedono introduzione di una norma che renda obbligatorie le compensazioni ambientali a spese di chi realizza gli interventi edilizi.				Il suggerimento di introdurre la norma suggerita, non tiene conto del fatto che il PSC ed il RU hanno già effettuato, con il Bilancio Ambientale Locale e con la Valutazione Integrata, la valutazione degli impatti ambientali e delle misure di compensazione, in ogni singola UTOE, per mezzo di una specifica griglia di indicatori e di un giudizio sull'eventuale pregiudizio e/o degrado ambientale derivante dagli interventi di trasformazione da attuarsi. Il RU già contiene, quindi, nel complesso dei suoi elaborati, quanto richiesto. Si fa particolare riferimento all'art.156 Bilancio ambientale locale delle NTA.	Accolta
9	19/04/2012	25823	Vinattieri Adolfo e Piero	Via S. Angelo, 294	50013 Campi Bisenzio	Fg. 29 p.la 25.	Chiedono maggiore edificabilità (1 mc/mq residenza e 0,25 mc/Mq terziario sul lotto BC				La richiesta di aumento dell'indice è in contrasto con gli obiettivi della Variante al RU.	Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
10	20/04/2012	26011	Agnello Mauro Impresa Costruzioni Edile e Impiantistica Oplonde	Via San Martino, 190	50013 Campi Bisenzio	Fg. 32 p.la 49	Chiedono cambi di destinazioni da "orti urbani" a "deposito di materiali a cielo aperto"	art. 124 delle N.T.A			L'ambito in cui è stato realizzato l'intervento abusivo poi oggetto di sanatoria ai sensi della L.47/85 risulta inadatto ad ospitare attività produttive, ma è invece destinato dal RU ad "Orti urbani" di cui all'Art.140 delle NTA.	Respinta
11	24/04/2012	26314	Casieri Gerardo			Fg. 22 p.lle 359, 367, 368, 369, 370-371	Chiedono la possibilità di realizzare piccoli manufatti per orti amatoriali in aree agricole e casse di espansione	art. 142 e 154			Gli articoli su cui si osserva non sono interessati dalla Variante	Non pertinente Respinta
12	24/04/2012	26391	Ghisu Giuseppe	Via San Giusto 3/3	50013 Campi Bisenzio	Fg.37 p.lle 822, 64, 158, 695, 645, 643, 823	Possibilità di realizzare attività zootecnica eliminando la previsione di cassa di espansione e parco sull'area di proprietà e ripristinando la destinazione agricola.	art. 148 art.54			Gli articoli su cui si osserva non sono interessati dalla Variante	Non pertinente Respinta
13	24/04/2012	26443	Terna Rete Italia	L.no Colombo, 54	50136 Firenze		Rimandi alle leggi vigenti				Si prende atto	Non classificabile
14	26/04/2012	26638	Moradei Brunetto	Via Il Frassine	Monterodondo Marittimo (GR)	Fg. 18 P.lle 70-73-96-213-235-236-600-601.	Cambio di destinazione da zona agricola a produttivo, commerciale, residenziale.				La richiesta presuppone modifiche cartografiche al RU, non previste dalla presente Variante	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
15	26/04/2012	26639	Gruppo Margheri	Via Benedetto Dei, 19	50127 Firenze	<b>Area Palagetta</b> Fg. 21 p.lle 169,170,185, 191, 1931, 2082, 2083, 2084, 2085, 2088, 2092, 2090, 2183, 2083, 2089, 2091, 2006 <b>Area Happy Land</b> Fg. 25 p.lle 717, 688, 689, 690, 711, 712, 211, 269, 428, 460, 475, 270, 271, 282, 283, 284, 304, 305, 461 e fg. 21 p.la 984	Chiede che l'A.C. recepisca l'atto d'obbligo del 2004 oppure mantenga gli indici attuali 1, 2 mc/mq.Modifica art. 128 del RUC relativamente alle aree "Palagetta" e "Happy Land"				L'osservazione è in contrasto con gli obiettivi della variante.	Respinta
16	26/04/2012	26893	Ci-Ma	Via de' Tintori, 3	50013 Campi Bisenzio		art. 138 "Parcheggi Pubblici" delle N.T.A. Portare lo standard a parcheggio pubblico a 10 mq a 100 mc è eccessivo. Propongono massimo il 30% dell'attuale. Riduzione al 50% di piantumazione di alberazione di alto fusto.				Si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione che riguarda lo standard a parcheggio pubblico (a riguardo vedi anche oss. 36)	Parzialmente accolta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
17	26/04/2012	26967	Polistrade Costruzioni Generali Spa	Via di Pantano , 11	50013 Campi Bisenzio		Chiedono modifiche alle norme che riguardano i PMU con maggiore grado di flessibilità (interventi monofunzionale, compensazione di edilizia sociale, ecc. )	art. 128 delle NTA			L'osservazione è particolarmente articolata ed in parte orientata allo snellimento e semplificazione dell'attuazione del RU. Per l'accoglimento delle modifiche proposte, in ogni caso unicamente normative, non è sufficiente la modifica del solo art.128, ma una serie di integrazioni riguardanti la misura minima degli standard, con particolare riferimento agli artt. 11, 128, 129, 134, 138 delle NTA.	Parzialmente accolta
18	27/04/2012	27209	UNICA Soc. Cooperativa di Abitazione	V.le Gramsci , 53	Firenze	PMU 4,9B	Dotazione di standard: chiedono di eliminare l'obbligo della quantità minime indereobabile di aree pubbliche graficizzate nelle tavole prevedendo il solo il quantitativo di standard obbligatorio di legge				Vedi oss. 17	Parzialmente accolta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
19	27/04/2012	27213	Comitato CNA della Piana Gioscia Giuseppe	Via del Paradiso , 106/B	Sesto F.no		Chiedono che sia rivista la normativa che regola i "depositi a cielo aperto"	art. 124			L'articolo su cui si osserva non è interessato dalla Variante	Non pertinente Respinta
20	27/04/2012	27269	Federico Maremmi e Alessandro Mancin		Campi Bisenzio		Chiedono che la superficie di trasformazione morfologica venga verificata in riferimento a UMI	art. 79			L'articolo su cui si osserva non è interessato dalla Variante	Non pertinente Respinta
21	27/04/2012	27221	Studio tecnico associato Lodovisi, Balli Tammaro, Paoli	Via F.lli Bandiera, 51	50031 Campi Bisenzio		I contenuti riguardano vari argomenti: distanza fra fabbricati, parcheggi privati, alberature di alto fusto, pertinenze, superfici degli alloggi, ecc.	art. 41 c.7, art. 44 c.10, art. 46 c.1, art. 61 c.4, art.77, art. 121 c. 3, art. 140 c. 3, art. 153 c. 2, art. 158 c. 3,			Alcuni articoli su cui si osserva sono interessati dalla variante, altri non lo sono. Nel complesso le modifiche suggerite incidono su diversi aspetti più o meno di dettaglio delle trasformazioni comunque consentite dal RU.	Respinta
22	30/04/2012	27430	La Piazzetta srl				Chiedono un ndice nelle zone B di 1,3 mc/mq residenziale e 0,2 terziario. Eliminare obbligo di parcheggi pubblici sopra i 2.000 m.	art.116			L'osservazione è in contrasto con gli obiettivi della variante.	Respinta



Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
23	07/05/2012	28881	Piero Palmieri	Via Farinata Degli Umberti, 3	Firenze	Fg. 37 p.lle 23-488- 899- 904	Chiede che le opere di urbanizzazione non siano considerate come superficie morfologica e che, nelle zone BC, ogni particella antecedente al 2004 sia considerata come lotto edificabile.				L'osservazione riguarda norme e argomenti non interessati dalla variante e modifiche alla cartografia del Piano strutturale.	Respinta
24	07/05/2012	28885	Poli Spartaco	Via delle Corti, 28	Campi Bisenzio	Fg. 13 p.lle 936 e 937	Chiede che nelle zone B non venga differenziato l'indice fra residenza e terziario e che, dove possibile, l'indice venga aumentato. Rivedere le norme sugli edifici R	art. 109			L'osservazione è in parte in contrasto con gli obiettivi della variante, in parte riguardante norme non interessate dalla stessa.	Respinta
25	08/05/2012	28989	Miranda Antonio	Via Buonarroti, 64	50013 Campi Bisenzio	Fg. 30 P.lle 410-475-316	Possibilità di ampliare gli edifici esistenti e di estendere la zona B alla sua Proprietà	art. 35			L'osservazione riguarda norme e argomenti non interessati dalla variante e modifiche alla cartografia del RU.	Respinta
26	09/05/2012	29564	Provincia di Firenze Progetti edilizia, LL.PP.	Via San Gallo, 32	Firenze		Evidenzia un errore nella tavola dei vincoli: fasce di rispetto fluviale e chiede di confrontare le carte dei reticoli di bonifica	Art. 102, 141			Vedi oss.6	Accolta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
27	09/05/2012	29504	Giannetti Studio Tecnico	Via del Paradiso , 54	50013 Campi Bisenzio	fg. 12 p.lla 174	Chiede di modificare la norma che prevede il cambio di destinazione a residenza dei fondi sulla strada e di loro accorpamento alle unità residenziali contigue	Art. 110 c. 5			La modifica proposta renderebbe di fatto possibile, oltre all'accorpamento di tutti i fondi artigianali e/o commerciali contigui a alloggi residenziali, il successivo frazionamento delle superfici realizzate e la creazione di nuove unità immobiliari. Tale possibilità, che riguarderebbe la complessità del tessuto edilizio storico, dovrebbe essere verificata ed eventualmente compensata in sede di dimensionamento complessivo di piano. Si ritiene utile rimandare ad una successiva e più complessiva variante.	Respinta
28	10/05/2012	29755	Mugnaioni Patrizia	Via degli Allori, 79/2	50013 campi Bisenzio	Fg. 26 p.lle 544, 545, 546, 547 548	Propongono di dividere in due comparti una zona BC di Via Cerretelli.	artt. 11 e 13 art. 118 NTA			L'osservazione riguarda norme e argomenti non interessati dalla variante e modifiche alla cartografia del RU.	Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
29	10/05/2012	29933	Gruppo Consiliare Alleanza Cittadina per Campi				Le modifiche alle norme riguardano: realizzazione di soppalchi in edifici produttivi, terrazze a tasca nei centri storici, serre solari. Chiedono di aumentare gli indici terziari nelle zone B, ecc.	Artt. 65, 83, 84, 116, 119, 158, 111, 116, 121.			L'osservazione è in parte non pertinente, in quanto riferita ad articoli non oggetto della presente variante, in parte in contrasto con gli obiettivi della variante.	Non pertinente Respinta
30	10/05/2012	29983	Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti Conservatori di Firenze	P.zza della stazione, 1	50123 Firenze		Chiedono una variante più incisiva del RUC e una contestuale variante al PS per e ridimensionare l'estensione geografica delle aree di espansione privilegiando le scelte di riutilizzo urbano. Propongono protocolli che fissino parametri di qualità, lo strumento del concorso di progettazione, ecc,				Diverse osservazioni fatte sono condivisibili. Come d'altra parte richiamato nella stessa osservazione, per rispondere a tali richieste sarebbe necessaria una variante al PS ed al RU di ben più ampia portata. Si rimanda quindi a tale successiva variante la risposta alle richieste avanzate.	Non pertinente
31	10/05/2012	30050	Frasconà Giuseppe e Angelo e Ciomei Giovanni e Cinzia	Via dei Bassi, 28	50013 Campi Bisenzio	Fg. 39 p.lle 250	Modifiche alle norme dell'ANPIL e ai SIC	artt. 144 e 146.			Gli articoli su cui si osserva non sono interessati dalla Variante	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
32	11/05/2012	30194	IL-Si di Fausto Marchetti e c. s.a.s.	Via P. di Matteo, 10	59100 Prato		Chiede possibilità di cambio di destinazione da terziario e residenza in zona B e BC	artt. 116 e 118			La materia nella Regione Toscana è regolata dall'Art.58 della L.r. 1/2005, che prevede l'approvazione di un'apposita "Disciplina della distribuzione e localizzazione delle funzioni", che costituisce autonomo istituto di regolazione anche dei cambi d'uso, come si può evincere dalle "disposizioni sui mutamenti della destinazione d'uso realizzati in assenza di SCIA" di cui all'Art.136 della medesima L.r.1/2005. La materia è regolata, in via transitoria, dall'Art.28, comma 3 delle N.T.A. del vigente RU, articolo non interessato dalla presente variante.	Non pertinente Respinta
33	11/05/2012	30197	Servizio pianificazione Urbanistica				Osservazione d'ufficio					Parzialmente accolta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
34	11/05/2012	30204	Antonio Mathieu	Via Pistoies e, 141	San Piero a Ponti, Signa (FI)		Modifiche al calcolo della superficie di trasformazione morfologica e alle quantità richieste per aree standard nei PMU	artt. 79 e 128			La modifica proposta dell'art.79 non è accoglibile in quanto riguarda aspetti non interessati dalla variante (vedi anche oss. 38). La ratio della modifica proposta all'art.128, comma 9, lettera b), pare accoglibile, sarà necessario prevedere che per il dimensionamento degli standard si applichino norme parametriche.	Parzialmente accolta
35	11/05/2012	30206	Antonio Mathieu	Via Pistoies e, 141	San Piero a Ponti, Signa (FI)		Modifiche alle attività da svolgersi nell'ambito della destinazione turistico-ricettive	art. 133			L'articolo su cui si osserva non è interessato dalla Variante	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO

36	11/05/2012	30207	Antonio Mathieu	Via Pistoiese, 141			Abnorme aumento dello standard a parcheggio pubblico: chiede che venga ridimensionato	art. 138			L'aumento dello standard a parcheggio pubblico è confrontabile con l'aumento del parco auto circolante. Infatti dall'archivio Istat si possono facilmente estrarre i dati delle autovetture circolanti ogni mille abitanti (media in Italia): 155,3 auto/1000 ab. nel 1968 e 604,26 auto/1000 ab. nel 2009, con un coefficiente di aumento di 3,89 volte nel periodo 1968-2009. L'aumento previsto con il passaggio da 2,5 mq/abitante previsto dal DM 1444/68 (nel DM 1444/68 ad 1 abitante corrispondono 80 mc, per cui lo standard a parcheggi pubblici è trasformabile in 3,125 mq/100 mc), alla nuova misura minima di 10 mq/100 mc di volumetria edificabile residenziale (il dimensionamento del RU è basato sul parametro 1 abitante = 100 mc) disposto dalla modifica normativa della variante, è pari ad un coefficiente di	Parzialmente accolta
----	------------	-------	-----------------	--------------------	--	--	---	----------	--	--	---	----------------------

												3,2 volte (quindi minore dell'aumento del parco auto circolante). Si ritiene comunque possibile un parziale ridimensionamento dello standard.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO

37	11/05/2012	30209	Antonio Mathieu	Via Pistoiese, 141	San Piero a Ponti, Signa (FI)	PMU 4.22	Eliminare il punto 6 dell'art. 128 (residenza sociale). Chiede di definire le modalità di realizzazione delle casse di autocontenimento e di eliminare l'abnorme aumento dello standard a parcheggio pubblico.	Art. 128, 86 e 138			Si ritiene utile conservare la quota di residenza sociale prevista. La definizione delle modalità di quantificazione dei costi a carico dei privati per la realizzazione delle casse di compensazione esula dagli obiettivi della variante. Per parcheggi pubblici vedi osservazione 36.	Parzialmente accolta
38	11/05/2012	30212	Antonio Mathieu	Via Pistoiese, 141	San Piero a Ponti, Signa (FI)		Chiede un'interpretazione dell'art.79 per la quale la superficie morfologica non comprenda le aree pubbliche (parcheggi e verde) e di eliminare il vincolo dei 500 mq nelle aree non più classificate PI3 sostituendo la tav.10-19 del PS con la nuova carta della pericolosità idraulica dell'Autorità di Bacino	art. 79			Le modifiche richieste riguardano contenuti che esulano dall'oggetto della presente variante al RU	Non pertinente Respinta
39	11/05/2012	30168	Massimo Giannone	Via Trento, 609	50031 Campi Bisenzio	Fg. 40 p.lle 9, 63, 334 e 335	Chiede di sopraelevare e di ampliare l'edificio esistente	art. 56 ANPIL			L'articolo su cui si osserva non è interessato dalla Variante	Non pertinente Respinta



Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
40	11/05/2012	30175	Querci Silvano	Via Tosca Fiesoli, 202	50013 Campi Bisenzio	Fg. 9 p.la 128	Ampliare l'edificio esistente ed estendere la zona B alla sua proprietà.	art. 35			La richiesta presuppone modifiche cartografiche al RU, non previste dalla presente Variante	Non pertinente Respinta
41	11/05/2012	30178	GAP Immobiliare, srl	Via dell'Ombra, 44	Poggia Caiano	Fg. 30 p.la 34	Cambio di destinazione a residenziale di area agricola				La richiesta presuppone modifiche cartografiche al RU, non previste dalla presente Variante	Non pertinente Respinta
42	11/05/2012	30179	Vincenzo Bentivegna	Via Mammoli, 86	50013 Campi Bisenzio	Fg. 30 p.lle 31, 164, 168.	Utilizzo a fini abitativi del sottotetto e possibilità di realizzare garage nella proprietà.				L'osservazione in parte è formulata in modo da non permettere una risposta pertinente (chiede di sopraelevare l'edificio esistente, ma non ne indica la consistenza attuale), in parte prevede modifiche cartografiche	Non pertinente Respinta
43	11/05/2012	30185	Carmagnini Claudio, Poli Paolo, Ginnerini Maurizio	Via Pasolini, 50	50013 Campi Bisenzio	Fg. 25 p.lle 916, 949, 952, 953 (Società Spazio e Forme srl e Ciquattro sas) p.la 950 e 951 ( Edilpoli sas) p.lle 783 e 951 (mglicio Rodes srl)	Scorporare la cassa di espansione sottostante la circonvallazione Sud del PMU 4.21	PMU 4.21			Per rispondere compiutamente all'osservazione occorrerebbe intervenire con modifica alla cartografia; è necessario rimandare a successiva variante al PS e RU	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
44	11/05/2012	30190	Aveni Vincenzo	Via G. Tesi, 224	50013 Campi Bisenzio	Fg. 21 p.lla 2131, 2086 e 2087	Correggere la cartografia, riportando la viabilità di progetto e non esistente	Art. 89			Per rispondere all'osservazione occorrerebbe intervenire con modifica alla cartografia; è necessario rimandare a successiva idonea variante	Non pertinente Respinta
45	11/05/2012	30192	Finocchi Sivano	Via Rossini, 22	Poggio a Caiano	Fg. 28 , p.lle 6,7,8,9 e 88 Fg. 29 p.lla369	Chiede di spostare il volume esistente al di fuori della fascia di rispetto fluviale.	art. 57			L'eventuale accoglimento dell'osservazione renderebbe necessaria la modifica alla cartografia; è necessario rimandare a successiva variante	Non pertinente Respinta
46	11/05/2012	30195	Aveni Vincenzo	Via G. Tesi, 224	50013 Campi Bisenzio	Fg. 21 p.lla 2131, 2086 e 2087	Chiede che sia consentita la piena utilizzazione della superficie fondiaria e un diverso tracciato della viabilità di progetto				Per rispondere alle lettera a) e b) dell'osservazione occorrerebbe intervenire con modifica alla cartografia, mentre il punto c) riguarda l'interpretazione dell'art.79; è necessario rimandare a successiva idonea variante. Si fa comunque presente che le NTA del RU prevedono, per interventi eccedenti 3000 mc, la redazione di PMU che consente la modifica deim tracciati morfologici.	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
47	11/05/2012	30282	Onorio Giraldi	Via degli Oleandri , 10	50013 Campi Bisenzio	Fg. 27 p.la 112	Evidenza errore cartografico in Via degli Oleandri				Per rispondere all'osservazione occorrerebbe intervenire con modifica alla cartografia; è necessario rimandare a successiva idonea variante	Non pertinente Respinta
48	14/05/2012	30445	Colò Maria Teresa, Beatrice, Paola			Fg. 9 p.lle 272 e 343	Chiedono adeguamento delle norme sulle aree agricole all'art. 41 della L.R. 1 e DPGR 5R/2007				L'osservazione riguarda norme e argomenti non interessati dalla variante.	Non pertinente Respinta
49	14/05/2012	30558	Campani Pier Luigi	Via della Crescia, 118	50013 Campi Bisenzio		Osservazioni varie: ristrutturazione edilizia, trasformazione morfologica, sottotetti, ecc.	Artt. 56, 77, 79, 81, 83, 86, 102, 113 136.			Gli artt. 56, 77,79,81,83,86, 102 c.2 lett.b), 113, 136, 62, di cui si chiede la modifica non sono oggetto della variante	Non pertinente Respinta
50	14/05/2012	30446	Immobiliar e la Gemma srl	Via Ubaldo Pasqui, 14	52100 Arezzo		Eccessivo aumento degli standard a parcheggio. Chiedono possibilità di monetizzazione delle aree a standard.	Art. 128, 18			Vedi anche oss. 36 e 52. Per gli esercizi commerciali, nei casi di completa realizzazione dei parcheggi privati ex l.122/89, e dei parcheggi prescritti dal Regolamento 1 aprile 2009, n.15R	Parzialmente accolta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
51	14/05/2012	30468	Nuti e Petrini architetti associati	Via dei Della Robbia, 82	Firenze		Chiarire il Rapporto fra il contingentamento delle medie strutture e il decreto Monti e le tipologie previste dallo statuto dei luoghi e PS e la loro sussistenza attuale	art. 157,			Per quanto attiene alla richiesta di chiarimento di cui al punto 1. dell'osservazione, si rimanda alla lettura della Relazione Generale della variante. Per quanto attiene il punto 2. dell'osservazione, si rimanda al testo del D.L. 1/2012 convertito con L. 27/2012, con particolare riferimento all'Art.1, commi 2, 3, 4.	Non pertinente
52	14/05/2012	30447	Soc. Architeam srl				Eccessivo aumento degli standard a parcheggio. Chiedono possibilità di monetizzazione delle aree a standard.	art. 18			Vedi anche oss. 36 e 50. Per gli esercizi commerciali, nei casi di completa realizzazione dei parcheggi privati ex l.122/89, e dei parcheggi prescritti dal Regolamento 1 aprile 2009, n.15R, si può concedere la monetizzazione dei parcheggi pubblici per la quota eccedente lo standard di cui al DM 1444/68	Parzialmente accolta
53	14/05/2012	30498	Laura Degl'Innocenti	Via dell'Albero, 2	50013 campi bisenzio	Fg. 6 p.lle 136 e 137	Chiedono modifiche alle norme sui distributori carburanti	art. 101				Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
54	14/05/2012	30524	Rifondazione - Comunisti Italiani/ Sinistra alternativa e Circolo PRC "A.Gramsci"				Azzerare aree di espansione fuori centri abitati e sospendere quelle dentro . Edilizia pubblica a san piero a ponti. Ridimensionare medie strutture. Azzerare area via mascagni				L'osservazione riguarda norme e argomenti non interessati dalla variante.	Respinta
55	14/05/2012	30529	Serauto srl	Via Pistoiese, 5	50145 Firenze	F. 31 p.lle 710-711	Chiedono di fare confermare le previsioni edificatorie precedenti	art. 116			L'art. 160, comma 5 delle N.T.A. del RU adottato salvaguarda espressamente, per le richieste presentate prima dell'adozione della stessa variante, la possibilità di optare per l'applicazione della normativa previgente o della normativa variata.	Respinta
56	14/05/2012	30538	Di Pippo Di Lorenzo Antonio	Via Fibbiana, 5	50013 Campi Bisenzio	Fg. 2 p.la 63	Modifiche alle norme sugli edifici negli areali	art. 111			Gli articoli su cui si osserva non sono interessati dalla Variante	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
57	14/05/2012	30567	Antichi Annamaria	Via Ugo Foscolo, 9	50013 Campi Bisenzio	area commerciale al Ponte di maccione	Pongono l'attenzione che la capacità edificatoria sul loro lotto è stata via via ridotta				La variante non interviene sul rapporto di copertura RC, come lamentato. Per quanto attiene all'interpretazione dello Statuto dei Luoghi del Piano Strutturale in relazione agli indirizzi sulle previsioni commerciali nelle varie UTOE, si rimanda alla lettura della Relazione Generale della variante.	Respinta
58	14/05/2012	30593	Raugei Renzo	Via G. Caiani, 19	Poggio a Caiano	p. 211, 332, 333 del f. 29	chiede deroga oltre che per i 682 mc residenziali anche per il terziario fino a raggiungere indice 2	art. 116			L'art. 160, comma 5 delle N.T.A. del RU adottato salvaguarda espressamente, per le richieste presentate prima dell'adozione della stessa variante, la possibilità di optare per l'applicazione della normativa previgente o della normativa variata.	Respinta
59	14/05/2012	30625	Gabbiani Maria Gina e Gigliola	Via Bruno Buozzi, 177	50013 campi Bisenzio	PMU 4.18	aumento indice terziario da 0,57 a 0,60	art., 128			La richiesta è difforme dagli obiettivi della variante	Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO

60	15/05/2012	30862	Cherubini Carlo Eugenio, farini Clementina	Via del castagno, 57	50013 campi bisenzio	Fg. 37 p.la 650	deperimetrare area BC ripristinando zona B e riinserendolo nei centri abitati				La richiesta presuppone modifiche cartografiche al RU, non previste dalla presente Variante	Non pertinente Respinta
61	16/05/2012	31251	Andrea Arrighetti	via saliscendi 11	50013 campi bisenzio	modifica della norma di salvaguardia con ripristino del vecchio art. 160		Art. 160			Non è comprensibile la contrarietà alla modifica dell'Art. 160, riferita ad atti assunti dalla A.C. relativi a precedente variante. Non pare poi fondato il raffronto fra diversi casi di titoli abilitativi già rilasciati ai sensi della normativa previgente alla variante o rilasciabili in caso di presentazione di richiesta precedente alla adozione della stessa, considerata la possibilità di utilizzare le medesime norme e procedure previgenti.	Non pertinente Respinta

Variante al Ruc inerente la revisione della distribuzione del dimensionamento e delle medie strutture di vendita: Registro delle Osservazioni Presentate											Istruttoria tecnica per approvazione	
n° registro	data di presentazione	prot. gentile	nome o denominazione	Via e n.civico	Cap e città	estremi catastali	osservazione	articolo NTA osservato	tav. grafica di riferimento	Nota dell'Ufficio	Parere tecnico	ESITO
62	16/05/2012	31296	Impresa F.lli Maurizi	Via Masaxccio, 172	Firenze	Fg 37 .lle 606, 607, 635, 636	Chiedono aumento capacità edificatoria residenziale, aggiornamento cartografico allo stato di fatto; riduzione delle aree a parcheggio pubblico, estensione della salvaguardia alle domande presentate prima della adozione della variante del 2007.				La maggior parte delle richieste esula dal contenuto della presente variante al RU. Per riduzione aree a parcheggio pubblico vedi oss. 36	Parzialmente accolta
63	18/05/2012	31834	Autostrade per l'italia - Direzione 4° Tronco - Firenze	Casella postale 51	50013 Campi Bisenzio		Si trasmettono due circolari aventi ad oggetto le fasce di rispetto autostradali				Si prende atto delle distanze minime inderogabili dal confine di proprietà autostradale disposte dalle Circolari richiamate in osservazione, facendo presente che le fasce di rispetto sono già adeguatamente presenti negli elaborati del RU	Non pertinente
64	27/04/2012	27207	UNICA Soc. Cooperativa di Abitazione	Viale Gramsci, 53	Firenze	PMU 4.9B	Si richiede di esplicitare in norma la modalità di determinazione degli incentivi volumetrici per l'edilizia sociale e di fissare i tempi di approvazione del Regolamento sull'edilizia sociale	Artt. 49 bis, 128			Si conferma quanto già previsto a riguardo con la variante al RU	Respinta